

地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

| | | | |
|--------|-------|---------|----------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 082309 | 茨城県 | かすみがうら市 | 都市 I - 0 |

(1)民間委託

| | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】 | 【参考】 | |
|-----------------|-------|---------------------------|---------|--------------|
| | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃 | | | 98.1% | 99.6% |
| 本庁舎の夜間警備 | | | 83.3% | 98.1% |
| 案内・受付 | | | 18.5% | 90.3% |
| 電話交換 | | | 38.9% | 92.9% |
| 公用車運転 | | | 79.6% | 88.2% |
| し尿収集 | | | 74.1% | 97.9% |
| 一般ごみ収集 | | | 88.9% | 96.5% |
| 学校給食(調理) | | | 75.9% | 65.9% |
| 学校給食(運搬) | | | 92.6% | 90.7% |
| 学校用務員事務 | | | 13.0% | 34.3% |
| 水道メーター検針 | | | 96.3% | 99.4% |
| 道路維持補修・清掃等 | ○ | 今後、費用対効果を見据え計画的に検討する。 | 83.3% | 96.4% |
| ホームヘルパー派遣 | | | 74.1% | 98.7% |
| 在宅配食サービス | | | 88.9% | 99.9% |
| 情報処理・庁内情報システム維持 | | | 96.3% | 99.5% |
| ホームページ作成・運営 | | | 74.1% | 97.4% |
| 調査・集計 | | | 79.6% | 95.8% |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

(2)指定管理者制度等の導入

| | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率 | 前年度以降、導入が進んでいない理由 | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方 | 【参考】 | |
|--------------------|-------|---------|-------|--|------------|--|---------|--------------|
| | | | | | | | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 体育館 | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、制度導入によるメリットを期待することが難しい | 0 | | 31.9% | 38.6% |
| 競技場(野球場、子ニスコート等) | 4 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、制度導入によるメリットを期待することが難しい | 0 | | 42.6% | 46.7% |
| プール | 1 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、制度導入によるメリットを期待することが難しい | 0 | | 42.2% | 48.5% |
| 海水浴場 | 0 | 0 | | | 0 | | 28.6% | 12.6% |
| 宿泊休業施設(ホテル、温泉宿舎等) | 0 | 0 | | | 0 | | 85.4% | 88.2% |
| 休業施設(公衆浴場、海・山の家等) | 0 | 0 | | | 0 | | 83.5% | 75.6% |
| キャンプ場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 65.8% | 58.6% |
| 産業情報提供施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 76.9% | 74.3% |
| 展示場施設、見本市施設 | 0 | 0 | | | 0 | | 67.9% | 64.9% |
| 開放型研究施設等 | 0 | 0 | | | 0 | 対象施設無し | | 50.0% |
| 大規模公園 | 0 | 0 | | | 0 | | 26.3% | 41.6% |
| 公営住宅 | 0 | 0 | | | 0 | | 4.3% | 13.3% |
| 駐車場 | 0 | 0 | | | 0 | | 24.6% | 38.5% |
| 大規模公園、斎場等 | 0 | 0 | | | 0 | | 9.3% | 21.7% |
| 図書館 | 2 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく導入のメリットを期待することが難しい | 1 | 専門知識を有する職員が市民と密接に関わり事業展開している。 | 18.8% | 17.4% |
| 博物館(美術館、歴史館、動物園等) | 3 | 2 | 66.7% | 社会教育施設としての事業展開を図っているため先行の運用が望ましいと考える。 | 1 | 歴史博物館が未導入 社会教育施設として地域に密着したイベント、講演会等充実した事業展開がされており現行のままが望ましい | 28.3% | 27.8% |
| 公民館、市民会館 | 2 | 0 | 0.0% | 公民館活動を通じた地域コミュニティの発展に資する事業を展開しているところであり、現時点では制度移行できる多岐にわたらない | 2 | 単なる貸館としての機能だけではなく地域と連携したコミュニティ事業を展開しており、事業の拠点としても配置が妥当と考える | 17.1% | 21.8% |
| 文化会館 | 0 | 0 | | | 0 | | 34.0% | 51.9% |
| 合宿所、研修所等(青少年の家を含む) | 1 | 0 | 0.0% | 施設が小規模であり、かつ老朽化していることから制度導入のメリットが期待できない。 | 1 | 宿泊できる機能を有することから利用者の管理が必要であり非常勤職員により対応を図っているところである。 | 44.4% | 46.6% |
| 特別養護老人ホーム | 0 | 0 | | | 0 | | 75.0% | 74.7% |
| 介護支援センター | 0 | 0 | | | 0 | | 65.2% | 50.6% |
| 福祉・保健センター | 3 | 1 | 33.3% | 福祉系、福祉公民館、児童福祉施設等併用する複合施設であるが、関係団体と一定の連携を図ることが難しい | 2 | 施設利用を含めての直接住民向けの事業展開を図っているため指定管理制度等が適さない。 | 49.3% | 53.4% |
| 児童クラブ、学童館等 | 3 | 0 | 0.0% | 施設規模が小さく、制度導入によるメリットを期待することが難しい | 3 | 施設の利用管理のみならず事業展開を行う拠点としているため職員の配置を行っている。 | 21.7% | 22.6% |

(3)窓口業務

| | | | |
|----------------|--------|-----------|-----------|
| 総合窓口の設置 | | 窓口業務の民間委託 | |
| 設置状況 | 設置予定無し | 委託状況 | 委託予定無し |
| BPRの手法を用いた業務分析 | | 【参考】 | |
| 取組状況 | | 類似団体 | 全国(市区町村分) |
| | | 設置率 | 委託率 |
| | | 13.0% | 18.5% |
| | | 実施率 | 委託率 |
| | | 12.0% | 18.5% |

(4)庶務業務の集約化

| | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|------|-----|-------|-----|------|----|------|------|-----------|------|
| 実施状況 | 委託状況 | 対象部局 | | | | 対象業務 | | | | 【参考】 | |
| 実施予定無し | 委託予定無し | 首長部局 | 企業局 | 教育委員会 | その他 | 給与 | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 類似団体 | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 16.7% | 3.7% |
| | | | | | | | | | | 全国(市区町村分) | |
| | | | | | | | | | | 実施率 | 委託率 |
| | | | | | | | | | | 23.5% | 2.6% |

「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。
【人口が5万人未満の団体は回答不要】

(5)自治体情報システムのクラウド化

| | | | | | | | | | | |
|------|--------|---------|--------|----|---|----|----|----|-----------|--------|
| 実施済み | ○ | 類型 | 実施時期 | 住基 | 税 | 国保 | 年金 | 福祉 | 【参考】 | |
| | | 自治体クラウド | 平成26年度 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | 実施率(類似団体) | |
| | | 単独クラウド | | | | | | | 自治体クラウド | 単独クラウド |
| | | | | | | | | | 14.8% | 42.6% |
| 実施予定 | 平成26年度 | 実施予定時期 | | | | | | | | |
| | | 類型 | | | | | | | | |
| | | 自治体クラウド | | | | | | | | |
| | | 単独クラウド | | | | | | | | |
| 検討中 | | 検討状況 | | | | | | | | |
| 未実施 | | 実施しない理由 | | | | | | | | |

(6)公共施設等総合管理計画

| | | | | | |
|--------|-------|------|-----------|--------|--|
| 策定済み | ○ | 策定予定 | | 策定予定時期 | |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 策定割合 | | 全国(市区町村分) | | |
| 100.0% | 策定割合 | | 策定割合 | | |
| | 95.0% | | | | |

(7)地方公会計の整備

| | | | | | |
|------------------------------|-------|------|-----------|----------|--------|
| 統一な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) | | | | | |
| 作成済み | | 作成予定 | ○ | 作成完了予定年度 | 平成29年度 |
| 【参考】 | | | | | |
| 類似団体 | 作成割合 | | 全国(市区町村分) | | |
| 5.6% | 作成割合 | | 作成割合 | | |
| | 15.0% | | | | |

※ 統一な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。